



Sigilat digital de:
Comuna Mihai Viteazu
Inregistrat cu: Nr. lucrare 49/2089 din
19.02.2024 / Nr. act (RU)2090 din 19.02.2024
Data: 19.02.2024 15:48:57 (GMT+02:00)

ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
COMUNA MIHAI VITEAZU

CONSILIUL LOCAL
Str. Principala Nr.46
Tel./ fax.0040-(0)241.767130;

Digitally signed by / Semnat digital de:
ADRIAN COSTACHE
Aprobare
19.02.2024 15:48:13 (GMT+02:00)

Se aproba,
Viceprimar cu
atributii de primar
COSTACHE ADRIAN

RAPORTUL PROCEDURII **nota de atribuire**

1. Referințe:

Procedura de atribuire: procedura proprie

Contract de achiziție publică: „Servicii de catering in vederea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul Liceului Tehnologic Mihai Viteazul, judetul Constanta in cadrul Programului - pilot de acordare a unui suport alimentar pentru prescolarii si elevii din 450 de unitati de invatamant preuniversitar de stat

Cod CPV Principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli

Anunț de participare:

-pe site-ul <https://primaria-mihaiviteazu.ro>, anunțul de participare nr. **985/29.01.2024**.

Valoarea estimată a achiziției: 1.125.540,00 lei inclusiv T.V.A.

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- a) Legea privind achizițiile nr 98/2016, actualizată cu modificările și completările ulterioare;
- b) Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016, actualizată cu modificările și completările ulterioare;
- c) www.anap.gov.ro
- d) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată cu modificările și completările ulterioare;

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: procedura proprie.

Procedura de atribuire a fost încarcată pe site-ul primăriei <https://primaria-mihaiviteazu.ro>, prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin dispoziția autorității contractante **21** din data **31.01.2024**.

Nr.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1	Grosu Floarea	Președinte cu drept de vot
2	Ganea Steliana	Membru cu drept de vot
3	Bisinicu Marilena	Secretar cu drept de vot

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat, în baza **deciziei nr. 1334 din 06.02.2024**, care a întocmit raportul înregistrat la primărie cu nr. **1563/12.02.2024**

Raportul expertului cooptat este parte a dosarului achiziției.

3.1. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: Str. Principala nr. 46, Comuna Mihai Viteazu, în data de **06.02.2024**, în prezența membrilor comisiei de evaluare.¹

Au depus oferta următorii operatori economici:

- **S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.;**
- **S.C. DUANEC HORECA S.R.L.;**
- **S.C. HERMES S.R.L.**

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte – conform Proces verbal de deschidere a ofertelor nr. **1635/12.02.2024**.

3.2. Procesul de evaluare a ofertelor

3.2.1. Calificarea ofertanților și verificarea propunerilor tehnice

Procesul de verificare a fost detaliat în procesele verbale privind evaluarea documentelor de calificare și propunerii tehnice depuse de către ofertanți nr. **1635 din 12.02.2024** și nr. **2066 din 19.02.2024**, care sunt parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți, ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. **1635/12.02.2024** și nr. **2066/19.02.2024**, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din documentatia de atribuire:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.	Îndeplinirea cerintelor minime din Caietul de Sarcini Oferta este conforma

În urma desfășurării procesului de evaluare, nu au îndeplinit cerințele minime din documentatia de atribuire:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	S.C DUANEC HORECA S.R.L.	Oferta prezentata de S.C DUANEC HORECA S.R.L. a fost declarata neconforma potrivit art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016 si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016, din urmatoarele motive: 1. Ofertantul nu a prezentat initial, in cadrul ofertei depuse, gramajul aferent fructului, aceasta fiind adaugat ca urmare a raspunsului la clarificari. Comisia de evaluare nu putea deduce ca gramajul fructului este de minim 100 g, aceasta are nevoie sa analizeze informatii concrete pentru a putea evalua ofertele. In acest sens, mentionam ca, in procesul de evaluare, comisia nu se poate baza pe presupuneri/ipoteze. Acest fapt reprezinta completarea ofertei cu informatii ce nu au fost inserate initial in cadrul acesteia si reprezinta motiv de excludere. Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016: <i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i> <i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i>

		<p>si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016: <i>„(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.”</i></p> <p>2. Ofertantul recunoaste faptul ca a omis sa faca precizarea privind respectarea cerintei referitoare la furnizarea unor produse ecologice din grupa legume fructe si a modalitatii de indeplinire a acesteia, astfel cum a fost solicitat in caietul de sarcini. Acceptarea de catre ofertant a clauzelor contractuale si prezentarea declaratiei de acceptare a clauzelor contractuale nu substituie obligativitatea acestuia de a prezenta in cadrul propunerii tehnice informatiile minime solicitate. In draftul de contract la pct. 7.10 se specifica care sunt consecintele nerespectarii cerintei privind produsele ecologice. Prin raspuns, ofertantul completeaza propunerea tehnica cu informatii ce nu existau initial in aceasta.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016: <i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i> <i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i> si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016: <i>„(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.”</i></p>
2.	S.C. HERMES S.R.L.	<p>Oferta prezentata de S.C. HERMES S.R.L. a fost declarata neconforma potrivit art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016, din urmatoarele motive:</p> <p>1. Referitor la cerinta privind graficul de livrare, ofertantul a prezicat ca termenul</p>

de livrare este de 10 minute drept pentru care s-au solicitat clarificari privind acest termen. Explicatiile ofertantului din raspunsul transmis nu pot fi luate in considerare, deoarece acesta nu prezinta traseul pe care il parcurge de la locul de preparare al suportului alimentar la locul livrarii. Totodata, mentiunea ca-si va deschide un punct de lucru dotat cu echipamente frigorifice necesare mentinerii la temperaturi optime a pachetului alimentar de la productie pana la livrare (nespecificand nici in ce localitate va fi situat) nu poate fi acceptata, deoarece punctajul se calculeaza luand in considerare perioada cuprinsa intre locul de preparare al suportului alimentar si locul livrarii. Mai mult decat atat, la momentul depunerii ofertelor, operatorul economic trebuia sa faca dovada ca detine Autorizatia sanitar-veterinara pentru locatia in care se prepara suportul alimentar, daca acesta intentiona sa il prepare la punctul de lucru pe care urma sa il deschida.

Acest factor de evaluare (timp de livrare) a fost ales pentru sustinerea achizitiilor verzi, fiind un factor de mediu. Acest factor contribuie la diminuarea poluarii generate de transportul suportului alimentar si cu cat termenul de livrare este mai mic, cu atat distanta parcursa este mai mica si implicit se diminueaza emisiile de dioxid carbon generate de autovehiculele ce transporta suportul alimentar.

Astfel, avand in vedere termenul de livrare rezultat conform Google Maps de 67 min si avand in vedere ca ofertantul nu prezinta nicio dovada/justificare prin care sa demonstreze ca livreaza intr-un termen mai scurt, rezulta ca ofertantul nu indeplineste cerinta minima solicitata prin caietul de sarcini privind termenul de livrare, care este de maximum 60 de minute.

Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:

„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:

a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;

2. Referitor la cerinta privind timpul de inlocuire al produselor necorespunzatoare, ofertantul a precizat ca este de 10 minute drept pentru care s-au solicitat clarificari privind acest termen. Explicatiile ofertantului nu pot fi luate in considerare, deoarece acesta nu prezinta, in raspunsul transmis, traseul pe care il parcurge de la locul de preparare al suportului alimentar la locul livrarii. Totodata, mentiunea ca isi va deschide un punct de lucru dotat cu echipamente frigorifice necesare mentinerii la temperaturi optime a pachetului alimentar de la productie pana la livrare (nespecificand nici in ce localitate va fi situat) nu poate fi acceptata, ofertantul avand obligatia sa prezinte, odata cu depunerea ofertei, autorizatia sanitar veteriniara pentru locatia in care se prepara suportul alimentar ce trebuie sa inlocuiasca produsele necorespunzatoare.

Astfel, avand in vedere termenul de livrare rezultat conform Google Maps de 67 min si avand in vedere ca ofertantul nu prezinta nicio dovada/justificare prin care sa demonstreze ca inlocuieste produsele intr-un termen de 30 minute, rezulta ca raspunsul acestuia nu este concludent.

Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:

„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:

a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;

3. Prin raspunsul la clarificari, ofertantul recunoaste ca a inteles gresit cerinta privind furnizarea unor produse ecologice

		<p>in procent de minim 20% din grupa legume-fructe. Este evident ca, prin sintagma „grupa legume-fructe” autoritatea contractanta, cat si legiuitorul in Ordinul 1068/1652/2018, se refera atat la legume cat si la fructe, nu doar la legume sau doar la fructe.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</p> <p>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.2.2. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. **1635 din 12.02.2024** si nr. **2066 din 19.02.2024**, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarata admisibila oferta prezentata de **S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.** si inacceptabile ofertele prezentate de **S.C. DUANEC HORECA S.R.L.** si **S.C. HERMES S.R.L.**

Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertei este prezentat în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.	Da	-
S.C. DUANEC HORECA S.R.L.	NU	Oferta prezentata de S.C DUANEC HORECA S.R.L. a fost declarata neconforma potrivit art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016 si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016, din urmatoarele motive:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		<p>1. Ofertantul nu a prezentat initial, in cadrul ofertei depuse, gramajul afferent fructului, aceasta fiind adaugat ca urmare a raspunsului la clarificari. Comisia de evaluare nu putea deduce ca gramajul fructului este de minim 100 g, aceasta are nevoie sa analizeze informatii concrete pentru a putea evalua ofertele. In acest sens, mentionam ca, in procesul de evaluare, comisia nu se poate baza pe presupuneri/ipoteze. Acest fapt reprezinta completarea ofertei cu informatii ce nu au fost inserate initial in cadrul acesteia si reprezinta motiv de excludere.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p><i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i></p> <p><i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i></p> <p><i>si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016:</i></p> <p><i>„(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.”</i></p> <p>2. Ofertantul recunoaste faptul ca a omis sa faca precizarea privind respectarea cerintei referitoare la furnizarea unor produse ecologice din grupa legume fructe si a modalitatii de indeplinire a acesteia, astfel cum a fost solicitat in caietul de sarcini. Acceptarea de catre ofertant a clauzelor contractuale si prezentarea declaratiei de acceptare a clauzelor contractuale nu substituie obligativitatea acestuia de a prezenta in cadrul propunerii tehnice informatiile minime solicitate. In</p>

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		<p>draftul de contract la pct. 7.10 se specifica care sunt consecintele nerespectarii cerintei privind produsele ecologice. Prin raspuns, ofertantul completeaza propunerea tehnica cu informatii ce nu existau initial in aceasta.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p><i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i></p> <p><i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i></p> <p><i>si inacceptabila potrivit art. 134, alin(6) din HG 395/2016:</i></p> <p><i>„(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.”</i></p>
S.C. HERMES S.R.L..	Nu	<p>Oferta prezentata de S.C. HERMES S.R.L. a fost declarata neconforma potrivit art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016, din urmatoarele motive:</p> <p>1. Referitor la cerinta privind graficul de livrare, ofertantul a prezicat ca termenul de livrare este de 10 minute drept pentru care s-au solicitat clarificari privind acest termen. Explicatiile ofertantului din raspunsul transmis nu pot fi luate in considerare, deoarece acesta nu prezinta traseul pe care il parcurge de la locul de preparare al suportului alimentar la locul livrarii. Totodata, mentiunea ca-si va deschide un punct de lucru dotat cu echipamente frigorifice necesare mentinerii la temperaturi optime a pachetului alimentar de la productie pana la livrare (nespecificand nici in ce localitate va fi situat) nu poate fi</p>

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		<p>acceptata, deoarece punctajul se calculeaza luand in considerare perioada cuprinsa intre locul de preparare al suportului alimentar si locul livrării. Mai mult decat atat, la momentul depunerii ofertelor, operatorul economic trebuia sa faca dovada ca detine Autorizatia sanitar-veterniara pentru locatia in care se prepara suportul alimentar, daca acesta intentiona sa il prepare la punctul de lucru pe care urma sa il deschida.</p> <p>Acest factor de evaluare (timp de livrare) a fost ales pentru sustinerea achizitiilor verzi, fiind un factor de mediu. Acest factor contribuie la diminuarea poluarii generata de transportul suportului alimentar si cu cat termenul de livrare este mai mic, cu atat distanta parcursa este mai mica si implicit se diminueaza emisiile de dioxid carbon generate de autovehiculele ce transporta suportul alimentar.</p> <p>Astfel, avand in vedere termenul de livrare rezultat conform Google Maps de 67 min si avand in vedere ca ofertantul nu prezinta nicio dovada/justificare prin care sa demonstreze ca livreaza intr-un termen mai scurt, rezulta ca ofertantul nu indeplineste cerinta minima solicitata prin caietul de sarcini privind termenul de livrare, care este de maximum 60 de minute.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p><i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i></p> <p><i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i></p> <p>2. Referitor la cerinta privind timpul de inlocuire al produselor necorespunzatoare, ofertantul a</p>

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		<p>precizat ca este de 10 minute drept pentru care s-au solicitat clarificari privind acest termen. Explicatiile ofertantului nu pot fi luate in considerare, deoarece acesta nu prezinta, in raspunsul transmis, traseul pe care il parcurge de la locul de preparare al suportului alimentar la locul livrării. Totodata, mentiunea ca isi va deschide un punct de lucru dotat cu echipamente frigorifice necesare mentinerii la temperaturi optime a pachetului alimentar de la productie pana la livrare (nespecificand nici in ce localitate va fi situat) nu poate fi acceptata, ofertantul avand obligatia sa prezinte, odata cu depunerea ofertei, autorizatia sanitar veteriniara pentru locatia in care se prepara suportul alimentar ce trebuie sa inlocuiasca produsele necorespunzatoare.</p> <p>Astfel, avand in vedere termenul de livrare rezultat conform Google Maps de 67 min si avand in vedere ca ofertantul nu prezinta nicio dovada/justificare prin care sa demonstreze ca inlocuieste produsele intr-un termen de 30 minute, rezulta ca raspunsul acestuia nu este concludent.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p><i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i></p> <p><i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;</i></p> <p>3. Prin raspunsul la clarificari, ofertantul recunoaste ca a inteles gresit cerinta privind furnizarea unor produse ecologice in procent de minim 20% din grupa legume-fructe. Este evident ca, prin sintagma „grupa legume-fructe” autoritatea contractanta, cat si legiuitorul in</p>

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		<p>Ordinul 1068/1652/2018, se refera atat la legume cat si la fructe, nu doar la legume sau doar la fructe.</p> <p>Astfel, oferta a fost declarata neconforma dupa cum este prevazut la art. art. 137, alin(3), lit. (a) din HG 395/2016:</p> <p><i>„(3) In conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:</i></p> <p><i>a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.</i></p>

3.2.3. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile si luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. **2066 din 19.02.2024**, care conține rezultatul calculului factorilor de evaluare și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire si a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.	94	I

Desfășurarea etapei de licitație electronică

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat după cum urmează: *nu este cazul.*

3.2.4. Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat ofertantilor documentele de calificare prin anuntul de participare al procedurii proprii, iar termenul limită de depunere a documentelor de calificare a fost **06.02.2024, ora 9:00**. Acestea s-au depus in cadrul ofertelor.

Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare prezentate de ofertant.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare solicitate in documentatia de atribuire sunt demonstrate de catre ofertantul calificat, respectiv **S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.**

Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

- S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L. a depus o Declarație privind partea/ partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidential, inasa nu a motivat confidentialitatea informatiilor mentionate in propunerea tehnica si financiara, drept urmare se considera oferta ca fiind neconfidentiala.
- S.C. DUANEC HORECA S.R.L. a depus o Declarație privind partea/ partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidential, inasa nu a motivat confidentialitatea informatiilor mentionate in propunerea tehnica si financiara, drept urmare se considera oferta ca fiind neconfidentiala.
- S.C. HERMES S.R.L. a depus o Declarație privind partea/ partile din propunerea tehnica si financiara care au caracter confidential, inasa nu a motivat confidentialitatea informatiilor mentionate in propunerea tehnica si financiara, drept urmare se considera oferta ca fiind neconfidentiala.

Conflict de interese

Nu este cazul

4. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul **S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.** ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport.

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși de către ofertantul **S.C. LAURA MARIA ACTUAL BUSINESS S.R.L.** și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt:

Subcontractantul/ Subcontractanții propus/propuși	<i>Nu este cazul</i>
Partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze	<i>Nu este cazul</i>

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii, astăzi, într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției².

Comisia de evaluare

Președinte cu drept de vot _____ **Grosu Floarea**

Membru – _____ **Ganea Steliana**

Secretar – _____ **Bisinicu Marilena**

Digitally signed by / Semnat digital de:
STELIANA GANEA
Avizare
19.02.2024 15:44:22 (GMT+02:00)

Digitally signed by / Semnat digital de:
MARILENA BISINICU
Avizare
19.02.2024 15:41:19 (GMT+02:00)

connectx